

№ 10 (109)

# Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Советская, 12, тел. 51-07-28. E-mail: ast-ombu@mail.ru



## IV съезд уполномоченных по правам ребенка

В Москве 10–11 октября 2011 года проходил IV Съезд уполномоченных по правам ребенка России. Форум призван был наметить единую стратегию действий детских омбудсменов по формированию государственной политики в интересах несовершеннолетних граждан, укреплению правового статуса ребенка в России, а также по совершенствованию законодательных, организационно-правовых и материальных гарантий соблюдения прав детей. В работе съезда приняло участие уполномоченное по правам ребенка в Астраханской области М.Б. Торбина.

### БЕЗОПАСНОСТЬ И СЕМЕЙНОЕ ОБУСТРОЙСТВО РЕБЕНКА – ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА

Наиболее острая проблема, которая обсуждалась на съезде, – это обеспечение физической и духовной безопасности юных граждан нашей страны.

В своем докладе уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов озвучил тре-

вожную статистику. Так, за девять месяцев 2011 года в России жертвами преступных посягательств стали 48,1 тыс. несовершеннолетних, из них – погибли 723. Зарегистрировано 4,9 тыс. преступлений против половины неприкосновенности. В России 10 миллионов детей в возрасте до 14 лет активно пользуются Интернетом, при этом 44% несовершеннолетних пользователей Интернета хотя

### ДЕТСКОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ – ПОД ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

С большим интересом участники

бы раз подвергались в сети сексуальным домогательствам.

Только в 2010 году в России выявлено более 100 тыс. детей-сирот, при этом особое беспокойство вызывает распространение «социального сиротства»: 85% – это дети, оставшиеся «сиротами» при живых родителях. Недостаточно эффективно решается проблема раннего предупреждения фактов жестокого обращения с детьми в семьях. По данным МВД России, в 2011 году в России выявлено и поставлено на учет 45,5 тыс. родителей, не исполняющих обязанностей по воспитанию несовершеннолетних. По фактам жестокого обращения родителей или иных законных представителей с детьми возбуждено 4048 уголовных дел.

съезда выслушали доклад руководителя Роспотребнадзора Геннадия Онищенко. За это лето в детских лагерях и здравницах отдохнуло почти 5,5 млн. детей. Однако, к сожалению, не обошлось без ЧП – в частности, были зафиксированы факты массового отравления детей, большой проблемой стали вспышки инфекционных заболеваний. В этой связи Главный санитарный врач России призвал уполномоченных по правам ребенка вести более активную работу по контролю за подготовкой детских учреждений к летнему оздоровительному сезону в части соблюдения всех установленных гигиенических и санитарных норм.

### ПРАВА ДЕТЕЙ, РОДИВШИХСЯ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ БРАКАХ

«Этот вопрос сегодня очень актуален», – отметил в своем докладе

представитель Министерства иностранных дел РФ Константин Долгов.

Зачастую люди, уезжающие жить за границу, не изучают законодательство этой страны в области семейного права, не встают на учет в Генконсульство, и, соответственно, их судьбу за рубежом никто не контролирует. При этом он отметил, что, к сожалению, с большинством стран у нас отсутствуют двусторонние соглашения о взаимной помощи по семейным делам. Лишь в мае этого года Государственная Дума РФratificirovala Gaagskou konvenzion protiv pozhishcheniya detej.

Он призвал граждан щателей изучать законодательство той страны, куда они собираются переезжать. По его мнению, также не стоит пренебрегать таким явлением, как брачные контракты. Сам факт его подписания должен подталкивать граждан изучать законодательство. Ведь ос-

новная ответственность за судьбу своих детей лежит на самих родителях.

### ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ЗАДАЧИ

Большое внимание Павел Астахов уделяет нормативно-правовому обеспечению деятельности уполномоченных по правам ребенка, которое в целом по России пока несовершено. В Государственной Думе РФ подготовлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в законодательство Российской Федерации в связи с введением института уполномоченного при Президенте по правам ребе-

нными органами, в том числе с органами прокуратуры, службой судебных приставов, следственными комитетами, органами внутренних дел, миграционной службой, иными государственными и муниципальными органами власти, а также с общественными объединениями. По мнению Павла Астахова, процесс заключения подобных соглашений должен быть продолжен.

Также Павел Астахов отметил необходимость развития института общественных помощников уполномоченных по правам ребенка. При этом он пообещал всестороннюю поддержку региональным уполномоченным и помочь в решении текущих проблем.

Д. АЛЫХТИН,  
заместитель начальника  
отдела аппарата  
уполномоченного  
по правам человека

## Конституционный суд России: «Разумность пределов» при взыскании судебных издержек

Судебная защита прав и свобод стала вполне обыденным явлением в нашей повседневной жизни. Люди всё больше убеждаются: обращение в суд – это вполне цивилизованный и надежный путь разрешения споров и отстаивания своих интересов. Конечно, говорить о полном доверии граждан к нашей судебной системе было бы преждевременным. Есть и ещё одно обстоятельство, до сих пор останавливающее многих от решения обратиться в суд, – это материальные издержки, которые сопровождают любую тяжбу. Однако издержки, как известно, можно взыскать. Другой вопрос – как правильно это делать.

Издержки, связанные с рассмотрением дела в суде, перечислены в статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ). Значительная их часть, как правило, идет в государственную казну: это, к примеру, суммы, подлежащие выплате привлеченным специалистам, переводчикам, экспертам. Чаще всего люди получают возмещение за понесенные почтовые расходы: здесь проблем нет – достаточно предъявить почтовые квитанции.

Как известно, судебные издержки платят проигравшая сторона. Поэтому, подавая иск в суд, нужно очень скрупулезно подготовить и изложить свои доводы, тем более что бремя предъявления доказательств в пользу своей правоты лежит на сторонах – как на истце, так и на ответчике.

В этой связи мы вынуждены обращаться к услугам представителей – профессиональных адвокатов или просто юридически грамотных людей. При этом данные услуги, как правило, подлежат оплате.

К судебным издержкам, подлежащим возмещению за счет проигравшей стороны, относятся и «расходы на оплату услуг

однако решение главного вопроса – СКОЛЬКО? – закон оставляет на усмотрение суда.

Конечно, в ситуации, когда дело элементарное, копеечное по сути, истец утверждает, что заплатил своему представителю миллион, и теперь требует взыскать эти деньги с проигравшего ответчика, – здесь всё ясно. Но не всегда всё столь однозначно..

В свое время данный вопрос был предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Группа граждан оспаривала положения статьи 94 и 100 ГПК РФ, сторона, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя, но – в разумных пределах.

Вот здесь и возникла иногородняя проблема: что это означает – «в разумных пределах»?

Когда человек заключает с адвокатом либо юристом соглашение об оказании услуг, связанных с представлением его интересов в суде, он фактически реализует свое конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. При этом согласно статье 421 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) «граждане и юридические лица свободны в заключении договора», сами «условия договора определяются по усмотрению сторон», а согласно статье 424 ГК РФ «исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон».

Казалось бы, всё предельно просто – предъявляем договор, в котором указана сумма, реально уплаченная представителю, и требуем взыскать всё до копейки.

Итак, в определениях Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О отмечается следующее: «вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих

расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

На трёх моментах в этой связи и следует акцентировать внимание.

Во-первых, если заявленную сумму издержек суд изменяет до «разумных пределов», он должен обязательно мотивировать свой решение. Фактически это прямо вытекает из определения Конституционного Суда РФ, поэтому необоснованное решение вполне можно обжаловать.

Во-вторых, определение Конституционного Суда дает основание для вывода о том, что суд может уменьшить взыскиваемые расходы на услуги представителя не «по своей инициативе», а лишь если проигравшая сторона сама заявит о чрезмерности заявленных требований и будет ходатайствовать об уменьшении суммы издержек.

Наконец, в третьих, проигравшая сторона, если она просит суд уменьшить сумму издержек, обязана привести доказательства того, что понесенные другой стороной расходы на услуги представителя не «по своей инициативе», а лишь если проигравшая сторона сама заявит о чрезмерности заявленных требований и будет ходатайствовать об уменьшении суммы издержек.

Тем не менее Конституционный Суд дал весьма интересное толкование вышеуказанных норм на которое как-то мало обращают внимание, но которое, тем не менее, полезно знать и использовать при отстаивании своего права на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Итак, в определениях Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О отмечается следующее:

«вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих

Д. БАТРАШЕВ,  
руководитель аппарата  
уполномоченного  
по правам человека

закрепленный в статье 2 Конституции Российской Федерации принцип «человека, его права и свободы являются высшей ценностью» является краеугольным камнем деятельности уполномоченного по правам человека в Астраханской области. Любая, пусть на первый взгляд не столь существенная, но отнимающая у граждан значительное время и вызывающая психологический дискомфорт, проблема не может остаться вне поля его зрения и соответствующей реакции. Люди обращаются к уполномоченному за содействием в, казалось бы, очевидных, но непосильных для разрешения «в одиничку» правоотношений с органами власти.

### ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

В адрес уполномоченного по правам человека в Астраханской области поступила коллективная жалоба жителей, проживающих в домах по улицам Солнечной и Ставропольской (Советский район). Данные улицы расположены вблизи острова Пролетарский – одного из излюбленных мест летнего отдыха горожан. Всё было бы хорошо, если бы отых одних не обирались непрятнотными для других.

Дело в том, что на «диких» пляжах стали организовываться ночные дискотеки, появился пункты торговли спиртными напитками. Те, кто приезжал «отдыхать» туда в ночное время суток, нарушили типичную и покой граждан. Люди однократно обращались к мунципальным властям, и в правоохранительные органы. Всё было бы хорошо, если бы отых одних не обирались непрятнотными для других.

Дело в том, что на «диких» пляжах стали организовываться ночные дискотеки, появился пункты торговли спиртными напитками. Те, кто приезжал «отдыхать» туда в ночное время суток, нарушили типичную и покой граждан. Люди однократно обращались к мунципальным властям, и в правоохранительные органы. Всё было бы хорошо, если бы отых одних не обирались непрятнотными для других.

Уполномоченный по правам

граждан на неприкосненность их частной жизни.

Своевременная и оперативная реакция работников прокуратуры Советского района по проведению комплекса проверочных мероприятий с привлечением специалистов управления Роспотребнадзора по Астраханской области, администрации Советского района, сотрудников полиции УМВД по Астраханской области позволила пресечь незаконные действия ряда лиц, нарушивших земельное, санитарно-эпидемиологическое, водное законодательство, а также допустивших нарушения в части незаконного осуществления предпринимательской деятельности. Таким образом, нормальные условия проживания и отдыха жителей дома-владений, прилегающих к острову Пролетарский, были восстановлены.

### ВОССТАНОВЛЕНО ПРАВО НА ГРАЖДАНСТВО

К уполномоченному по правам человека подготовлен заключение, которое было направлено в прокуратуру Советского района с просьбой принять меры для пресечения систематических нарушений прав граждан на неприкосненность их частной жизни.

Своевременная и оперативная реакция работников прокуратуры Советского района по проведению комплекса проверочных мероприятий с привлечением специалистов управления Роспотребнадзора по Астраханской области, администрации Советского района, сотрудников полиции УМВД по Астраханской области позволила пресечь незаконные действия ряда лиц, нарушивших земельное, санитарно-эпидемиологическое, водное законодательство, а также допустивших нарушения в части незаконного осуществления предпринимательской деятельности. Таким образом, нормальные условия проживания и отдыха жителей дома-владений, прилегающих к острову Пролетарский, были восстановлены.

В этой связи уполномоченный по правам человека был подготовлен соответствующий заключение.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. В ходе изучения обращения Г. и приложенных к нему материалов было установлено, что с 1992 по 1995 г. она проживала на территории Российской Федерации. Фактом, подтверждающим ее нахождение на территории Российской Федерации, является справка из поликлиники от 2007 года, где Г. с 1989 года и по настоящее время наблюдалась.

В этой связи уполномоченный по правам человека было подготовлено соответствующее заключение.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. В ходе изучения обращения Г. и приложенных к нему материалов было установлено, что с 1992 по 1995 г. она проживала на территории Российской Федерации. Фактом, подтверждающим ее нахождение на территории Российской Федерации, является справка из поликлиники от 2007 года, где Г. с 1989 года и по настоящее время наблюдалась.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. В ходе изучения обращения Г. и приложенных к нему материалов было установлено, что с 1992 по 1995 г. она проживала на территории Российской Федерации. Фактом, подтверждающим ее нахождение на территории Российской Федерации, является справка из поликлиники от 2007 года, где Г. с 1989 года и по настоящее время наблюдалась.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. В ходе изучения обращения Г. и приложенных к нему материалов было установлено, что с 1992 по 1995 г. она проживала на территории Российской Федерации. Фактом, подтверждающим ее нахождение на территории Российской Федерации, является справка из поликлиники от 2007 года, где Г. с 1989 года и по настоящее время наблюдалась.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от 28.11.1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. В ходе изучения обращения Г. и приложенных к нему материалов было установлено, что с 1992 по