

№ 7 (82)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

III ИССЫК-КУЛЬСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ
ОБСУДИЛ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

16–19 июля 2009 года в Киргизии состоялся III Иссык-Кульский международный форум по правам человека. В нем приняли участие национальные и региональные омбудсмены стран СНГ и Восточной Европы, а также официальные делегации из Ирана и Пакистана. Российскую Федерацию представляли уполномоченные по правам человека в Астраханской, Волгоградской, Калужской, Липецкой, Московской, Свердловской областях и в Краснодарском крае.

Форум был организован омбудсменом и правительством Кыргызской Республики при поддержке Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

В официальной резиденции правительства участников форума принял премьер-министр Кыргызской Республики И.В. Чудинов. Во встрече участвовали также члены правительства, руководители правоохранительных органов, представители правозащитных общественных организаций. Затем в здании парламента состоялась встреча с первым заместителем председателя Жогорку Кенеш (Верховного Совета) Кыргызской Республики.

В информационном агентстве «Кабар» участники форума дали пресс-конференцию для представителей ведущих средств массовой информации.

В течение двух дней на форуме обсуждались актуальные проблемы защиты прав человека. Одна из них – защита прав трудовых мигрантов. Обсуждению этой темы было посвящено пленарное заседание, которое вел уполномоченный по правам человека в Астраханской области Ю.Н. Салтыков. Выступившие на заседании представители стран ближнего и дальнего зарубежья, а также российские коллеги были едины в том, что в условиях глобального финансово-экономического кризиса необходимы скоординированные усилия омбудсменов разных стран по защите социальных и трудовых прав трудящихся мигрантов. В частности, получило поддержку предложение о необходимости создания в странах СНГ центров миграционной адаптации для обучения мигрантов языку и основам законодательства страны приема.

В заключительный день работы участниками форума был принят итоговый документ. Уполномоченным по правам человека в Астраханской области и омбудсменом Кыргызской Республики было подписано двустороннее соглашение о взаимном сотрудничестве в деле защиты прав человека.

Н. ЧУРБЕЕ,
заместитель начальника
отдела аппарата уполномоченного
по правам человека

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИИ ВСТАЛ НА ЗАЩИТУ
ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ
«БЫВШИХ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ»

2 июля 2009 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление №14, посвященное практике применения положений Жилищного кодекса РФ. Данное постановление подробно рассматривает различные проблемы, связанные с жилищными правами, которые до настоящего времени не урегулированы действующим законодательством и вызывают споры в судах. Одно из таких проблем – жилищные права «бывших членов семьи» собственника жилья.

Как известно, согласно ч. 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ собственник жилья при разводе имеет право выселить бывших членов своей семьи. Руководствуясь этим положением, суды принимали решения о выселении несовершеннолетних детей вместе с одним из родителей из квартиры собственника.

Данная ситуация в течение нескольких лет вызывала вполне обоснованную критику со стороны общественности. О недопустимости выселения детей на улицу и необходимости корректировки законодательства говорились в Докладе уполномоченного по правам человека в Астраханской области.

Как известно, Президиум Верховного Суда РФ, в конце концов, постановил: право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из роди-

лей, должно сохраняться за ребенком и после расторжения брака между его родителями (Обзор законодательства и судебной практики ВС РФ за третий квартал 2007 г. – вопрос 4).

Однако в результате чаще всего проблема запутывалась ещё больше, т.к. возникала нелепая ситуация. Ребенок в квартире оставался, а мать выселялась. Таким образом, она фактически лишалась возможности ухаживать за ребенком, хотя юридически никто её родительских прав не лишал.

Теперь Верховный суд РФ и разъяснил, что при рассмотрении такого рода дел суд обязан по собственной инициативе рассмотреть и решить вопрос о возможности сохранения за «бывшим членом семьи» права пользования жилым помещением на определенный срок.

В своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, при каких обстоя-

тельствах решение должно быть вынесено в пользу выселяемого родителя ребенка. Вот эти обстоятельства:

- Отсутствие у бывшего члена семьи оснований приобретения или осуществления права пользования иным жильем (т.е. – у него нет права пользования жильем по договору найма, он не является участником договора долевого участия в строительстве жилого дома и т.д.).

- Отсутствие у бывшего члена семьи возможности обеспечить себя жильем по причине имущественного положения (нет заработка либо средств недостаточно) и других заслуживающих внимания обстоятельств (состояние здоровья, нетрудоспособность, наличие нетрудоспособных иждивенцев, потеря работы и т.д.).

Правда, у собственника есть «лазейка»: продать квартиру и купить новую. Смогут ли проживать в новой квартире ребенок и его мать? К сожалению, постановление Пленума Верховного Суда РФ не дает ответа на этот вопрос.

Но постановление Пленума Верховного Суда РФ дает ответ на другой вопрос. А есть ли смысл побороться и попробовать обязать собственника квар-

тиры обеспечить жильем бывших членов своей семьи? Да, безусловно.

Бывшему члену семьи имеет смысл сразу при рассмотрении дела о выселении заявить встречный иск – об обязании собственника обеспечить его и ребенка отдельной жилплощадью. Пленум ВС РФ разъяснил, какие обстоятельства суд должен учитывать, рассматривая это требование:

- Продолжительность брака супругов;

- Длительность совместного проживания собственника и бывшего члена его семьи в жилом помещении;

- Возраст, состояние здоровья, материальное положение сторон;

- Период, в течение которого собственник жилого помещения исполнял и будет исполнять алиментные обязательства в пользу бывшего члена своей семьи;

- Наличие у собственника денежных средств для приобретения другого жилья бывшему члену своей семьи;

- Наличие у собственника иных жилых помещений в собственности, одно из которых может быть предоставлено для

проживания бывшему члену семьи и т.д.

Если суд обяжет собственника решить жилищные проблемы бывших членов семьи, то в решении он должен указать:

- в какой конкретно срок;
- основные характеристики жилья и его местоположение (в другом населенном пункте жилье может находиться только с согласия бывшего члена семьи);

- на каком праве собственник обязан обеспечить бывшего члена своей семьи жильем (наем, безвозмездное пользование, собственность).

При этом суд вправе одновременно – и сохранить за бывшим членом семьи на определенный срок право пользования жильем собственника, и обязать собственника приобрести (либо снять) для бывшего члена семьи новое жилье.

Повторю – в первом случае суд должен рассмотреть этот вопрос самостоятельно, во втором случае – только при наличии соответствующего требования стороны.

Д. БАТРАШЕВ,
руководитель аппарата
уполномоченного по правам человека
в Астраханской области

Дважды обвинять нельзя. Как и дважды судить и наказывать

Большой палатой Европейского суда по правам человека 10 февраля 2009 года вынесено постановление по делу «Сергей Золотухин против России», в котором констатировано нарушение властями Российской Федерации статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это решение имеет исключительно важное значение для всей правоприменительной практики, поэтому публикуем данный материал.

Часть 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: «Никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке и того же государства за преступление, за которое уже

был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства».

В чем же суть дела, рассмотренного в Европейском суде по правам человека?

Гражданин С. Золотухин был привлечен к администра-

тивной ответственности по статье 158 Кодекса об административных правонарушениях РСФСР (мелкое хулиганство) и понес административное наказание. Однако чуть позднее правоохранительные органы провели дополнительную проверку и пришли к выводу, что Золотухин совершил не «мелкое», а «обычное» хулиганство, и возбудили против него уголовное дело по статье 213 Уголовного кодекса РФ. Дело было направлено прокуратурой в суд, но тот в соответствии со статьей 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовное дело

в отношении Золотухина прекратил. После этого Золотухин подал жалобу в Европейский суд по правам человека, и она была признана обоснованной, а заявителю теперь должны выплатить денежную компенсацию.

Решение Европейского суда по правам человека представляет интерес ввиду следующего обстоятельства.

Представители Российской Федерации в своем возражении на жалобу отмечали, что в отношении Золотухина повторное судебное разбирательство не проводилось, приговор не выносился, и, таким образом, он

не был дважды судим или дважды наказан.

Однако Европейский суд по правам человека указал, что статья 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод не ограничивается правом не быть вторично судимым или наказанным, она распространяется и на право не быть вторично обвиненным.

Интересно, что практически аналогичное дело «Градингер против Австрии» рассматривалось в 1995 году, и в нем речь шла о наказании заявителя сперва в административном, а

затем в уголовном порядке за одно и то же транспортное правонарушение.

Тогда Европейский суд по правам человека сформулировал следующую позицию: рассмотрение дела Гардинер в административном порядке уже носило характер уголовного преследования, поскольку примененная к заявителю статья предусматривала в качестве альтернативы штрафу кратковременное лишение свободы.

В Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе имеются так называемые «близкие составы».

Зачастую провести грань между тем, где административное правонарушение, а где уголовное преступление, трудно, поскольку некоторые обстоятельства могут выясниться не сразу.

В связи с решением Европейского суда МВД РФ было направлено указание с требованием к должностным лицам органов дознания не допускать принятия процессуальных решений без полного и качественного рассмотрения всех обстоятельств дела.

А. ЛЫСИКОВ,
начальник отдела аппарата
уполномоченного по правам человека

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

В условиях мирового экономического кризиса, спада производства неизбежны негативные последствия для работников предприятий и организаций. К сожалению, некоторые работодатели пытаются решить проблемы за счет трудящихся, допуская нарушение их прав. Наиболее распространенными нарушениями являются: понуждение работников к якобы добровольному расторжению трудового договора; игнорирование установленного порядка увольнения при сокращении численности или штата работников; невыплата положенной заработной платы при ликвидации предприятий; нарушение порядка увольнения или сокращения и т.д.

В этой связи с сегодняшнего выпуска информационного бюллетеня «Ваше право» мы начинаем публикацию материалов, посвященных защите трудовых прав в условиях кризиса.

Предприятия и организации, в попытках стабилизировать свое финансово-хозяйственное положение и сохранить свой кадровый потенциал, могут предпринимать следующие действия:

- Объявлять простой.
- Вводить неполное рабочее время.
- Сокращать фонд заработной платы за счет его стимулирующей части (премии, надбавки).

ПРОСТОЙ
Простой – это временное приостановление работы по

причинам экономического, технологического, технического или организационного характера (часть 3 статьи 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации – далее ТК РФ).

Если работодатель временно не может обеспечить своих сотрудников работой в соответствии с условиями трудового договора, то в данном случае речь идет о ситуации, которая характеризуется как простой.

Как начисляется зарплата в период простоя?

В такой ситуации в соответ-

ствии со статьей 157 ТК РФ работнику полагается оплата времени простоя в следующих размерах:

- Время простоя по вине работодателя – в размере не менее двух третей средней заработной платы работника.

- Время простоя по причинам, не зависящим от работодателя и работника, – в размере не менее двух третей тарифной ставки, оклада, рассчитанных пропорционально времени простоя.

- Время простоя по вине работника не оплачивается.

Как зафиксировать простой?

Факт простоя должен быть зафиксирован документально. Работодатель обязан составить акт, в котором должен отразить: дату и время начала простоя, причины простоя и его продолжительность.

Этот акт будет являться основанием для издания приказа, в котором определяется размер заработной платы каждому сотруднику, и с этим приказом работники должны быть ознакомлены под роспись.

Нужно ли быть на рабочем месте в период простоя?

В период простоя сотрудник должен находиться на рабочем месте, так как простой – это рабочее время, в течение которого он должен исполнять свои трудовые функции, но по причинам объективного характера лишен такой возможности.

Работодатель может разрешить сотрудникам в период простоя не выходить на работу – такое решение отражается в приказе об объявлении простоя. Такие ситуации часто в обиходной речи называют «вынужденными отпусками». Важно знать, что «вынужденные отпуска» должны оплачиваться по правилам оплаты простоя.

Можно ли в период простоя отправлять в отпуск работника за его счет?

Нет. Предоставление на период простоя отпуска за счет работника – грубое нарушение трудового законодательства. Согласно статье 128 ТК РФ отпуск без сохранения заработной платы («за свой счет») мо-

жет быть предоставлен исключительно по инициативе работника. Иное можно расценить как неправомерное давление.

РЕЖИМ НЕПОЛНОГО РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ

В случае изменения организационных или технологических условий труда и в целях сохранения рабочих мест предприятия или организации может в одностороннем порядке ввести режим неполного рабочего времени – то есть неполного рабочего дня (смены) или неполной рабочей недели (часть 5 статьи 74 ТК РФ).

В каком случае вводится режим неполного рабочего времени?

Режим неполного рабочего времени вводится только при одновременном наличии ряда условий, исчерпывающий перечень которых установлен законом. Эти условия следующие:

- Если изменение организационных или технологических условий труда может повлечь

массовое увольнение работников.

- При условии письменного уведомления работников о введении такого режима не менее чем за два месяца.

- С учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

- На срок до шести месяцев.

В уведомлении должны быть указаны: конкретный режим неполного рабочего времени (продолжительность рабочего дня/смены или рабочей недели с указанием времени начала и окончания работы), а также срок, на который вводится режим неполного рабочего времени. Это уведомление под роспись доводится до работника не позднее чем за два месяца.

В случае согласия работника продолжать работу в таких условиях издается приказ.

Если работник отказывается от продолжения работы в режиме неполного рабочего времени, то трудовой договор с ним расторгается в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 81 ТК РФ (сокращение численности или штата), при этом ему дол-

жны быть предоставлены соответствующие гарантии и компенсации.

По истечении срока, указанного в уведомлении или приказе, работник возвращается к нормальному графику работы независимо от того, есть такая возможность или нет.

Как производится оплата труда в режиме неполного рабочего времени?

Если работнику установлено неполное рабочее время, то его труд оплачивается пропорционально отработанному им времени или в зависимости от выполненного им объема работ.

Работнику следует помнить и иметь в виду, что на продолжительность ежегодного основного отпуска, а также на исчисление трудового стажа и на иные трудовые права режим неполного рабочего времени никак не влияет.

Материал подготовил В. Басов, главный
специалист-юрист аппарата
уполномоченного по правам человека.