

№ 1 (86)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области



3 декабря - День юриста

Поздравление уполномоченного по правам человека в Астраханской области

Цель юриста - установление справедливости. Не так много найдется в мире специальностей столь же ответственных, почетных и сложных.

Именно от работников юридической отрасли - судей, прокуроров, адвокатов, следователей, судебных приставов, ученых-правоведов - зависит защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства закона. Неоценим вклад юристов в по-

вышение правосознания граждан, формирование высокой правовой культуры общества. В преддверии профессионального праздника желаю всем, кто имеет отношение к юридической специальности, кто профессионально связал свою жизнь с юриспруденцией, - здоровья, счастья, благополучия, целеустремленности, новых профессиональных успехов.

Ю. САЛТЫКОВ, уполномоченный по правам человека в Астраханской области

Сформирован состав общественной наблюдательной комиссии Астраханской области

В соответствии с федеральным законом «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ в каждом регионе должны быть сформированы общественные комиссии. Правом выдвижения кандидатов в состав указанных комиссий обладают общественные объединения.

Основными формами деятельности общественной наблюдательной комиссии являются:

- посещение мест принудительного содержания для осуществления общественного контроля;
- рассмотрение предложений, заявлений и жалоб лиц, находящихся в местах принудительного содержания, иных лиц, которым стало известно о нарушении прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания;
- подготовка решений по результатам проведения общественного контроля;
- информирование государственных органов, общественности и СМИ о результатах общественного контроля за местами принудительного содержания;
- участие в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ в работе комиссий исправительных

учреждений при решении вопросов о переводе осужденных из одних условий отбывания наказания в другие.

Решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 6 ноября 2009 года № 79-С утверждён состав Общественной наблюдательной комиссии Астраханской области в следующем составе:

1. Гай О.Ю. - директор правового центра при Астраханском государственном техническом университете.
2. Гавриков Д.С. - заместитель председателя Некоммерческого партнерства «Центр гражданских инициатив».
3. Гарливанова Л.М. - председатель Астраханской областной общественной организации «Комитет солдатских матерей».
4. Даиров И.И. - председатель Астраханской областной общественной организации по патриотическому, правовому и физическому развитию молодежи.

5. Дергачев В.И. - председатель Общественного совета при УФСИН России по Астраханской области.

6. Кинарова Л.П. - председатель Астраханского областного отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест».

7. О. Михаил (Пристая М.М.) - секретарь Астраханско-Енотаевской епархии, настоятель Покровского кафедрального собора.

8. Назымбек хазрят (Ильязов Н.А.) - муфтий Астраханской области, председатель Астраханского регионального управления мусульман.

9. Шматов А.Н. - член правления Астраханского регионального отделения Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство».

В ближайшее время должно состояться первое организационное заседание комиссии, на котором её членам будут вручены мандаты. Кроме того, комиссия должна избрать председателя, заместителя председателя и секретаря, а также утвердить регламент своей работы.

Ю. ПТИЦЫН, начальник отдела аппарата уполномоченного по правам человека

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИИ: все инвалиды-чернобыльцы имеют равные права на жилье

10 ноября 2009 года Конституционный суд Российской Федерации огласил решение, согласно которому признал, что действующее законодательство равным образом не обеспечивает предоставление жилья инвалидам-чернобыльцам, вставшим на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до и после 1 января 2005 года.

Фактически предметом рассмотрения Конституционного суда стали положения пункта 2 части 1 статьи 14 и пункта 1 части 1 статьи 15 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». После печально знаменитого 122 закона («О монетизации льгот») право на однократное обеспечение жильем осталось лишь у тех граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы или участвовавших в ликвидации ее последствий, которые встали на учет до 1 января 2005 года. Те же, кто встал на учет после этой даты, обеспечиваются жильем в общем порядке, в соответствии с жилищным законодательством.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Курчатовского городского суда Курской области,

а также жалобы граждан Жестикова А.В. и Мягчило П.У., которым было отказано в выдаче государственных жилищных сертификатов именно на том основании, что они встали на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года. Как отметили заявители, оспоренные нормы ставят представителей одной и той же категории граждан (т.е. тех, кто подвергся радиационному воздействию, получил болезнь и стал вследствие этого инвалидом) в неравные условия. Той же позиции придерживался и Курчатовский городской суд - в его производстве находилось дело Литаврина Н.А., который принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, но ему также было отказано в выдаче жилищного сертификата. В своем постановлении Конституционный суд РФ выразил следующую позицию:

«причиненный гражданам вред во время чернобыльской катастрофы связан с использованием государством ядерной энергии. Этот вред по масштабам и числу пострадавших является реально невосполнимым. Следовательно, государство должно принять на себя обязанность по предоставлению денежных и других материальных компенсаций. Меры социальной поддержки должны быть направлены на создание для пострадавших граждан наиболее благоприятных (льготных) условий реализации конкретных прав и доступа к медицинским, транспортным, жилищно-коммунальным услугам, лекарственному обеспечению, занятости и получению образования, с тем чтобы сделать для них последствия чернобыльской катастрофы менее ощутимыми. При установлении нового правового регулирования законодатель должен соблюдать конституционные принципы равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Законодатель обязан сохранять, а по возможности повышать ранее достигнутый уровень социальной защиты.

Федеральным законом от

22 августа 2004 года № 122-ФЗ был изменен порядок обеспечения жильем инвалидов-чернобыльцев и участников ликвидации последствий катастрофы. В результате из них, кто был принят на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, оказались лишены надлежащих гарантий, обеспечивающих реальную возможность получения жилья и жилищных субсидий, которую имеют граждане той же категории, принятые на учет до 1 января 2005 года.

Именно поэтому оспоренные нормы, в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования не устанавливают правовой механизм, который равным образом обеспечивал бы предоставление жилья инвалидам-«чернобыльцам» и участникам ликвидации последствий катастрофы, принятым на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после этой даты, не соответствуют Конституции РФ, ее статьям 19 (часть 2), 40, 42 и 55 (часть 3).

Д. БАТРАШЕВ, руководитель аппарата уполномоченного по правам человека

ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА

ЯВИТЬСЯ ЛИЧНО. И В СТРОГО НАЗНАЧЕННЫЙ ДЕНЬ

Согласно закону для расторжения брака и государственной регистрации его расторжения достаточно присутствия хотя бы одного из супругов в назначенный день. Но такое присутствие хотя бы одного из супругов - обязательно. Важно знать, что расторжение брака не производится органами ЗАГС после назначения даты, так как увеличение или сокращение срока для расторжения брака в связи с наличием каких-либо уважительных причин (болезнь, командировка и т.д.) законодательством не предусмотрено. Интересная ситуация возникла в практике Службы ЗАГС Астраханской области. Оба супруга одновременно отбывали наказание в виде лишения свободы, и оба подали заявление о расторжении брака. Однако, как указывалось выше, требуется обязательное личное присутствие одного из супругов в органе ЗАГС в момент государственной регистрации расторжения брака, что в данном случае объективно невозможно. Направившись вывод, что такая своеобразная «льгота», как право на расторжение брака, предоставлена только законопослушному гражданину, находящемуся на свободе, и именно в связи с тем, что фактически он лишен нормальных брачных отношений по вине своего супруга.

СРОК НА РАЗДУМЬЕ ЕСТЬ

Закончить хотелось бы всё же на оптимистическом ноте. Дата государственной регистрации расторжения брака назначается по согласованию с супругами, расторгающими брак, но не ранее месячного срока со дня подачи супругами заявления о расторжении брака. Установление данного срока имеет целью прежде всего дать возможность супругам примириться. Соответственно, подавшие заявление о расторжении брака супруги не связаны фактом его подачи как обязательством и вправе в течение данного срока отказаться от расторжения брака. Заявить об отказе от расторжения брака необходимо в тот орган ЗАГС, в который было представлено первоначальное совместное заявление о расторжении брака, или в суд.

Н. ЛАГИНА, руководитель службы ЗАГС Астраханской области

Прокуратура в защиту прав человека

Когда лечение во вред здоровью...

В последнее время наметилась устойчивая тенденция к росту обращений граждан в судебные органы за защитой своих прав и интересов при оказании медицинской помощи. Следует отметить, что вред здоровью пациента может быть результатом прямого повреждения в процессе медицинских манипуляций или результатом несвоевременной и ненадлежащей медицинской помощи.

И еще один важный аспект. Частичное или полное восстановление здоровья гражданина к моменту судебного разбирательства не освобождает причинителя вреда от правовой ответственности и обязательства по возмещению вреда.

После операции и выписки из больницы Елена Казакова уже через несколько дней снова почувствовала себя очень плохо: у нее начались сильные боли, поднималась высокая температура. Но женщина еще не догадывалась, что с этого момента здоровье ее будет ухудшаться и ее еще 10 раз будут госпитализировать в разные клинические больницы. А в итоге выяснится, что все страдания начались с неправильно проведенной операции и неадекватного лечения.

Казакова живет в одном из районных центров области, но операцию, связанную с удалением двух органов брюшной полости, делали ей в городской клинической больнице. Здесь и провели предоперационное обследование, но неполное. В том числе без определения чувствительности к антибиотикам, а игнорирование этого требования приводит к инфекционно-воспалительным осложнениям в послеоперационный период.

Только в одном из районных центров области, но операцию, связанную с удалением двух органов брюшной полости, делали ей в городской клинической больнице. Здесь и провели предоперационное обследование, но неполное. В том числе без определения чувствительности к антибиотикам, а игнорирование этого требования приводит к инфекционно-воспалительным осложнениям в послеоперационный период.

женщины, если бы в послеоперационный период врачи выбрали нужный антибиотик, чтобы предотвратить инфекционно-воспалительные осложнения. Сейчас практически любой взрослый человек знает о «сильных» и «легких» антибиотиках, поэтому удивляет, почему квалифицированные медики - опытные врачи больницы предписали пациентке после сложной ампутации внутренних органов самый «расхожий» антибиотик, который назначается практически при любых воспалительных процессах.

Выбор неадекватного антибиотика привел к послеоперационным инфекционно-воспалительным осложнениям. Елена была госпитализирована уже в свою районную больницу, где прошла курс лечения, после чего почувствовала себя лучше. Но ненадолго: снова начались сильные боли, поднималась температура. Поскольку после больницы амбулаторное лечение закончилось и Казаковой надо было выходить на работу, кста-ти, связанную с частыми передвижениями в разные села, в любую погоду, она из-за плохого самочувствия вынуждена была взять отпуск. Забегая вперед, скажем, что болезненное состояние и периодические госпитализации заставили эту женщину уйти с работы.

В районной больнице Казакова лежала несколько раз и еще

проходила курс лечения в городской, где ее оперировали, однако состояние здоровья оставалось прежним. Посчитав, что такое длительное лечение и отсутствие улучшения здоровья вызвано неправильной постановкой диагноза и неправильным лечением, Казакова обратилась в страховую компанию с просьбой провести проверку, а также помочь ей пройти качественное обследование.

Представители страховой компании направили Елену в областную Александро-Маринскую больницу, где ей дали направление на сдачу всех анализов, а затем направили на консультацию к профессору. Профессор поставил неожиданный для всех диагноз. С новым диагнозом она снова попала на лечение в районную больницу, но опять никакого улучшения не произошло. И только теперь ее госпитализировали в областную Александро-Маринскую клиническую больницу, где провели эффективное оперативное лечение. Через месяц такое же лечение было проведено повторно. И только с этого момента больная пошла на поправку. Елена наконец-то почувствовала, что здоровье восстанавливается. Действительно, к врачам она больше не обращалась.

Но обратилась в суд с иском к городской больнице, где была проведена операция и где повторно лечилась, а также к районной больнице, о возмещении материального ущерба, причиненного здоровью в связи с оказанием некачественной медицинской помощи и компенсации морального вреда.

Перед судебным разбирательством на основании определения судьи была назначена медицинская судебная комплексная экспертиза по материалам этого гражданского дела.

Не вдаваясь в подробности, скажем, что выводы экспертизы сводились к тому, что и операция, и лечение в городской и районной больницах «осуществлялись правильно, адекватно состоянию больной».

Судья Кировского районного суда выносит другое определение - о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, но уже в бюро судебно-медицинской экспертизы города Санкт-Петербурга.

Изучение там представленных материалов дела и медицинских документов уже по объему оказалось намного шире, нежели при первой «местной» экспертизе. И выводы пионерских экспертов оказались совершенно противоположными, то есть они пришли к выводу, что оперативное вмешательство было проведено технически неверно, а дальнейшее течение воспалительного процесса прогрессировало из-за неадекватных антибиотиков, что привело к формированию такого образования, как свищ в одном из внутренних органов. Теперь у суда была ясная и профессиональная заключение всей картины долгого тяжелого состояния здоровья истицы. И суд установил, что здоровью Казаковой действительно был нанесен вред в медицинских учреждениях, и это обстоятельство подтверждается показаниями самой истицы, медицинскими документами, историями болезни, свидетельствующими о длительном лечении и многочисленных госпитализациях пациентки в разные больницы. Указанное обстоятельство подтверждается также заключением комиссии судебно-медицинской экспертизы, проведенной федеральным медико-биологическим агентством РФ в Санкт-Петербурге. При этом установлено наличие причинной связи

между противоправными действиями и наступившим вредом. А поскольку вред здоровью был причинен ответчиками совместными неправомерными действиями, то возможно их удовлетворение в заявленном истцей солидарном порядке. Однако в данном случае материальный ущерб причинен действиями городской больницы, где была прооперирована истица, и в отличие от морального вреда не может быть возложен в солидарном порядке материальный вред и на районную больницу. Решение Кировского суда материальный ущерб в пользу Казаковой взыскан только с городской больницы, а моральный вред в сумме 200 тыс. руб. и судебные расходы, госпошлина в размере 50 тыс. руб. взысканы в солидарном порядке с городской и районной больницы. Ответчики обжаловали решение суда в кассационной инстанции, ссылаясь на то, что медицинская помощь истице в их клиниках была оказана надлежащим образом. Однако кассационная коллегия областного суда посчитала, что районным судом правильно разрешены требования Казаковой об удовлетворении иска на основании выводов о некачественно оказанной ей медицинской помощи. Районный суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, подтвержденные материалами дела. Оснований для отмены решения суда по доводу жалоб не имеется. Определением коллегии решение Кировского районного суда оставлено без изменения, а кассационные жалобы ответчиков - без удовлетворения.

Е. ПУШКИНСКАЯ, старший помощник прокурора Кировского района, М. БАБАЙЦЕВ, помощник прокурора Кировского района

ГОРЬКИЙ УРОК на всю жизнь

В связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием вреда суд может прекратить уголовное дело в отношении подсудимого. Разумеется, для этого недостаточно только заявления потерпевшего. Суд принимает постановление о прекращении уголовного дела после исследования материалов, показаний участников судебного заседания.

Семнадцатилетний Алексей Новикова привлёк к уголовной ответственности за причинение телесных повреждений тоже несовершеннолетнему Павлу Гриневу. Из-за чего не поладили эти юные парни, говорить не хотели, но их неприязненные отношения однажды закончились на улице внезапной ссорой. Павел сидел на скамейке, Алексей со злости ударил его коленом по лицу, отчего Гринев упал и ударился головой об асфальт. В результате падения - сотрясение головного мозга. По заключению судмедэкспертизы, это телесное повреждение не является опасным для жизни.

Новиков, находясь под следствием, под подпиской о невыезде, постарался помириться с Павлом, принес извинения его родителям. И его родители, со своей стороны, постарались загладить вину сына перед потерпевшим и его родными. Словом, еще до суда семья Новиковых, а главное - сам Алексей, сделала все, что было его простили за тот незапланированный и роковой удар. Алексей уверял, что не подозревал, что Паша от толчка может упасть со скамейки и удариться головой. Его слова были искренними. Павел с родителями видел, как мучается и страдает парень, - и потому, что попал под уголовное преследование, но больше из-за того, что причинил вред здоровью своего сверстника и переживания его родителей.

Не случайно многие юристы-практики убеждены, что для несовершеннолетних, обвиняемых впервые в совершении преступления любой степени тяжести, самым сильным

наказанием становятся личные страдания, наступающие сразу после содеянного. А душевное, эмоциональное состояние тех ребят, кто впервые попал в следственный изолятор, тождественно состоянию, если бы они находились по приговору суда несколько лет в колонии. Поэтому специалисты считают, что для некоторых несовершеннолетних можно считать достаточным наказанием срок, проведенный ими в СИЗО.

Потерпевший Павел Гринев и его родители тоже почитали, что Алексей не просто раскаялся, но уже и наказан за свой противоправный поступок личными глубокими переживаниями. Поэтому в судебном заседании потерпевший и его законный представитель обратились с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Алексея Новикова в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием вреда и освобождением его от уголовной ответственности.

Мудрость правосудия как раз и заключается в том, чтобы помочь юному человеку сберечь в чистоте его начинающуюся биографию, дать ему шанс стать достойным членом общества, а память о содеянном останется горьким уроком на всю жизнь.

Г. ТУЛЕГЕНОВ, старший помощник прокурора Гусовского района