ВАШЕ ПРАВО

№ 3 (126)

414000, г. Астрахань,
ул. Советская, 12, тел. 51-07-28.
E-mail: ast-ombu@mail.ru

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

Право на публичные мероприятия: позиция Конституционного Суда России

Статья 31 Конституции Российской Федерации провозглашает, что граждане «имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». Как известно, после массовых акций, проведенных оппозиционными партиями, в Москве Государственная Дума РФ приняла ряд поправок в действующее законодательство. Часть депутатов, а также лидер коалиции «Другая Россия» писатель Э. Лимонов обратились с жалобой в Конституционный суд. 14 февраля 2013 года Конституционный суд провозгласил своё решение.

Доводы заявителей можно разбить на несколько групп.

Первая касается санкций за нарушение организаторами публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

Изменения, внесенные в законодательство, в частности в Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП), предусматривали значительное повышение штрафов за нарушение правил проведения публичных мероприятий. Так, минимальный штраф для граждан устанавливался в 10 тысяч рублей, для должностных лиц (а таковыми могли быть признаны руководители общественных объединений либо лица, работающие там на профессиональной основе) – 15 тысяч рублей, для юридических лиц – 50 тысяч рублей. Максимальный размер штрафа – соответственно 20, 30, 100 тысяч рублей.

Конституционный суд признал, что установленные минимальные штрафы могут привести к тому, что граждане будут «вынуждены нести денежные потери, заметно превосходящие уровень их среднемесячной зарплаты», а это ограничивает «право частной собственности и не отвечает принципу индивидуализации ответственности». До тех пор, пока размер штрафа не будет снижен законодателем, суды вправе назначать штрафы ниже минимального размера, установленного вышеуказанными нормами.

Напротив, положения закона о максимальных размерах штрафов признаны не противоречащими Основному Закону. Впрочем, Конституционный суд сделал оговорку, отметив, что такое наказание может быть назначено только с учётом всех обстоятельств дела и при условии, «если наложение меньшего по размеру штрафа не позволяет надлежащим образом обеспечить предупреждение новых нарушений».

Далее. В КоАП была закреплена норма, согласно которой нарушитель правил проведения публичных мероприятий мог быть привлечен к обязательным работам сроком до 40 часов. Конституционный суд РФ счел, что назначение обязательных работ за одно лишь формальное нарушение законодательства «может быть расценено как средство подавления инакомыслия». Применять данную меру в качестве санкции, если не имелось фактов причинения ущерба здоровью, нанесения вреда имуществу или иных подобных последствий, нельзя.

Следует отметить, что нормы законодательства, ставшие предметом спора, устанавливали ответственность организатора митинга и демонстрации за любые действия других участников массового мероприятия. Причем вне зависимости от его конкретной вины, надлежащей осмотрительности и возможности повлиять на развитие ситуации. Скажем, кто-то решил организовать митинг, поначалу всё шло нормально, но вот в толпу затесался провокатор и произошла драка. Получалось, что организатор в любом случае виноват. Конституционный суд признал, что это неправильно.

Вторая группа спорных вопросов касалась запрета выступать в качестве организатора публичного мероприятия для граждан, которые ранее в течение года дважды привлекались к ответственности за нарушение законодательства об их проведении. Конституционный суд РФ признал такой запрет не противоречащим Конституции, поскольку он носит временный характер и, кроме того, «не ограничивает права гражданина находиться на мероприятии рядовым участником или распорядителем».

Наконец, вызывает интерес позиция Конституционного суда РФ относительно специально отведенных мест для публичных мероприятий («гайд-парках»). Смысл позиции, занятой Конституционным судом, таков – абсурдно, если в регионе будет установлено только одно место для массовых мероприятий. Власти должны позаботиться, чтобы их было надлежащее количество – как минимум, в каждом городском округе и муниципальном районе.

А. ФИЛАТОВА,
ведущий специалист - юрист аппарата уполномоченного по правам человека

Проблема выплаты алиментов и позиция органов прокуратуры

Неуплата алиментов... С этой проблемой чаще всего сталкиваются мамы, воспитывающие несовершеннолетних детей, после развода. Впрочем, обязанность выплачивать алименты может быть возложена и на детей (естественно, взрослых) - для содержания нетрудоспособных родителей.

К сожалению, подчас даже наличие судебного решения, а также исполнительного производства, возбужденного судебным приставом-исполнителем, не приносит результатов. И тогда последним, решающим фактором может оказаться угроза уголовного преследования должника. Но так ли просто воплотить угрозу в реальность?

Действующим Уголовным кодексом Российской Федерации в статье 157 предусмотрена ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, или, попросту говоря, за уклонение от уплаты алиментов. Такие преступления посягают на институт семьи, на охраняемые права и законные интересы детей, нетрудоспособных родителей, подрывают нравственные устои общества.

Данная статья состоит из двух частей, она предусматривает уголовную ответственность за два самостоятельных состава преступления:

1. Злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста.

2. Злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей.

В соответствии с Конвенцией о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка. Наилучшие интересы ребенка должны являться предметом их основной заботы.

Семейное законодательство Российской Федерации обязывает родителей нести ответственность за воспитание, содержание и развитие своих детей.

Отступление от обязанностей родителей содержать и заниматься воспитанием своих несовершеннолетних детей влечет предусмотренную действующим законодательством ответственность, а также в случае установления судом фактов ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей – лишение или ограничение их родительских прав.

Защита охраняемых законом прав и интересов несовершеннолетних, а также детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, в том числе в судебном порядке, занимает важное место в работе органов прокуратуры. Здесь работа ведется на постоянной основе. Каждый факт выявления таких случаев становится предметом прокурорского внимания. Следует отметить, что не во всех случаях бескомпромиссно поднимается вопрос о лишении или ограничении родительских прав. Данный вопрос далеко не простой, а потому требует предварительного взвешенного подхода, рассматривается он в крайних случаях, когда других методов оказать помощь ребенку и защитить его права не имеется.

Случаи родительской безответственности и безразличия к своим детям в судебно-прокурорской практике встречаются самые разнообразные.

В одном случае прокурорская проверка показала, что мать не занималась содержанием и воспитанием своей единственной дочери с момента ее рождения. Ранняя зависимость от алкоголя, бесконечные компании собутыльников, в которых она подолгу проводила время и не всегда возвращалась домой, видимо, были для нее более важными.

К вопросу воспитания и содержания девочки подключились мать и отец ответчика. Бабушка и дедушка заменили девочке родителей. Вскоре девочка пошла в детский сад, а затем в школу, стала показывать хорошие знания, заметно отличаться своими успехами среди одноклассников.

Являясь ответчиком в судебном заседании, мать не явилась, несмотря на надлежащее уведомление о месте и времени рассмотрения искового заявления. Видимо, у нее нашлись дела поважнее, нежели ее ребенок.

При рассмотрении дел о лишении родительских прав с родителей взыскиваются алименты на содержание детей. Уголовным кодексом России, как отмечалось, предусмотрена ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей.

Вопрос содержания и воспитания детей является важным и серьезным обстоятельством в формировании подрастающей личности.

Российское законодательство о семье исходит из необходимости ее укрепления, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

Безответственно относясь к своим детям, родители забывают о том, что после лишения их родительских прав сын или дочь в будущем обязаны будут их содержать, как предписывает закон.

А. ПЕТРОВ,
прокурор г. Астрахани, советник юстиции

Совет домовладельцам, выкупающим землю

Публикация касается тех граждан, кто решил оформить в собственность землю, на которой расположено их домовладение, в период с 1 июля по 14 октября 2012 года. В силу ряда обстоятельств они оказались в «невыигрышном» положении...

Дело в том, что до 1 июля 2012 года цена земельных участков при продаже гражданам, оформившим право собственности на расположенные на них здания, составляла 2,5% кадастровой стоимости.

С 1 июля порядок определения цены таких земельных участков должен был устанавливаться органами государственной власти субъектов Российской Федерации. А до того, как региональные власти этот порядок утвердят, - граждане должны вносить оплату согласно кадастровой стоимости выкупаемого участка.

В Астраханской области соответствующее постановление было принято 27 сентября, а вступило в силу - 15 октября прошлого года.

К чему это привело, показывает пример жительницы г. Астрахани гр-ки Т., обратившейся к уполномоченному по правам человека. Выкупная цена её земельного участка в период с 1 июля по 14 октября 2012 г. составляла более 200 тыс. рублей, а с 15 октября - около 4 тыс. рублей. Почувствуйте разницу!

Как же быть гражданам, попавшим в подобную ситуацию?

Один из возможных вариантов - вновь обратиться в администрацию г. Астрахани об оформлении договора аренды на используемый земельный участок. А затем, через определенное время после заключения договора аренды, снова обратиться в администрацию, но уже с заявлением о выкупе земельного участка. Выкупная цена будет определяться уже на момент нового обращения.

Следует также отметить, что в 2012 г. полностью освобождены от арендной платы за земельные участки некоторые категории граждан, среди которых ветераны и инвалиды боевых действий, инвалиды, пенсионеры, пенсии которым назначены в порядке, установленном пенсионным законодательством РФ. На 2013 г. такой перечень пока не установлен, но, судя по предыдущим периодам, вряд ли он будет значительно изменен.

Ю. ПЫШНАЯ,
главный специалист-юрист аппарата уполномоченного по правам человека

Выгодное дело или рискованное мероприятие?

Не так давно в банках в качестве залогового имущества стали принимать недвижимость, оформленную в собственность. Такая ссуда удобна для тех, кто нуждается в средствах, чтобы расширить или развить бизнес или купить недвижимость.

Вы хотели бы получить кредит под залог своей квартиры? А у вас есть дополнительное жилье? Нет! Тогда помните, что передача в залог единственного жилья - очень рискованное мероприятие.

Можно оказаться вообще без крыши над головой. Обратимся к судебной практике. Один из банков подал в суд иск к супругам Нине и Виктору Потаповым о прекращении пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения. Это было уже второе исковое заявление, а первое рассматривалось в другом суде. Тогда банк взыскал с Потаповых задолженность по кредитному договору в сумме почти 2 миллиона рублей. Супруги взяли кредит в два миллиона под залог своей квартиры, но смогли лишь вначале внести несколько раз взносы по погашению кредита. А потом в семье произошло тяжелое событие: муж потерял высокооплачиваемую работу. Словом, эта семья ранее прочно стояла на ногах и обладала стабильным доходом, а потому не подумала о риске, беря кредит в банке. Но риск, как известно, тот фактор, который сопутствует взятию любого кредита, в случае займа под залог жилья он является особенно важным.

Решением первого суда с Потаповых в пользу банка была взыскана задолженность по кредитному договору – в виде заложенной квартиры. Теперь ее собственником стал банк, который после вступления решения суда в законную силу оформил свидетельство о государственной регистрации права.

Однако семья Потаповых продолжала жить в своей бывшей собственной квартире. Съезжать им было некуда, а какого-либо соглашения между ними и банком о проживании в этой квартире не было. Все предупреждения банка о необходимости освободить жилое помещение Потаповы игнорировали. Тогда банк решил их выселить в судебном порядке, обратившись с иском в суд.

А суд пришел к выводу, что исковые требования истца о признании ответчиков прекратившими право пользования квартирой и о их выселении подлежат удовлетворению. Решением суда Потаповы выселены из квартиры без предоставления другого жилого помещения.

Потаповы брали кредит на сумму 2 миллиона, чтобы начать строительство коттеджа. А вышло так, что и стройку «заморозили», и своего жилья лишились. Здесь сказались семейные катаклизмы, но считается, что кредиты под залог жилья – выгодное дело.

Очень часто заемщики берут кредит, используя квартиру для того, чтобы купить новое жилье, а старое – продать и таким образом выкупить кредит. Вполне реально получение такой ссуды в банке, для этого потребуется подтверждение источника получения доходов и предоставление пакета документов, которые подтверждают, что собственность оформлена на залоговое жилье. Кроме того, потребуется первоначальный взнос, чаще всего не более двадцати процентов. Но стоит приготовиться и к тому, что банку ваша имеющаяся недвижимость как залог не подойдет. Это происходит, когда дом готовится к сносу, имеет аварийное состояние, относится к спорным объектам или стоит в очереди на проведение капитального ремонта. К тому же банком не будет выдан кредит под залог недвижимости, если долей в квартире владеет несовершеннолетний ребенок или существует его прописка (регистрация) там.

Чем же все-таки привлекателен кредит под залог квартиры? Главная причина - отсутствие необходимости в осуществлении контроля над целевым использованием средств. Почему банки так охотно оформляют нецелевые кредиты под залог квартиры? Ответ очень прост – кредит обеспечен высоколиквидным надежным залогом, с лихвой покрывающим все затраты банка.

Действительно, залог в виде квартиры - надежный. История семьи Потаповых это как раз и доказывает. Поэтому те, кто собирается брать кредит под залог квартиры, должен знать, что банк никогда не проиграет. А вот для остальных, как уже вначале говорилось, такой кредит – рискованное мероприятие.

Г. МИХАЙЛОВА

Изменения в пенсионном законодательстве

Публикация адресована тем, кто пока ещё, может быть, не задумывается о пенсии - гражданам, родившимся в 1967 году и позже. В декабре прошлого года был принят и вступил в силу Федеральный закон № 243-ФЗ, который внес весьма важные изменения в ряд нормативных правовых актов, касающихся вопросов обязательного медицинского страхования.

В чем суть изменений?

Главный смысл изменений в следующем – начиная с 2014 года изменится соотношение накопительной и страховой частей взносов на формирование трудовой пенсии.

Сегодня тариф отчислений на накопительную часть пенсии 6%, а будет составлять – 2%. Но при этом тариф на формирование страховой части пенсии увеличится – он составит 14% вместо 10%.

Изменение произойдет автоматически для так называемых молчунов, то есть тех, кто не направит заявление в органы Пенсионного фонда.

Но если гражданин хочет оставить соотношение в прежней пропорции, то в течение всего текущего года он вправе сам сделать выбор – оставить 6-процентный тариф накопительной части либо снизить его до 2%.

Что выгоднее?

Всё зависит от того, какую стратегию избирает сам человек. У каждого варианта есть «плюсы» и «минусы».

Накопительная часть пенсии – это возможность активного участия в формировании своей будущей пенсии, так как пенсионные накопления могут быть увеличены за счет их инвестирования. Но при этом риски финансового рынка застрахованное лицо принимает на себя. В случае смерти застрахованного лица до момента назначения ему накопительной части трудовой пенсии средства, поступившие на накопительную часть пенсии, с учетом дохода от их инвестирования выплачиваются правопреемникам.

Страховая часть гарантируется государством и не подвержена рыночным рискам. Но в случае смерти гражданина средства, поступившие на страховую часть пенсии, правопреемникам не выплачиваются, поскольку это законом не предусмотрено.

Выбор за вами!

Если застрахованные лица, которые никогда не подавали заявление (или поданные заявления не были удовлетворены) о выборе инвестиционного портфеля управляющей компании (УК) или негосударственного пенсионного фонда (НПФ), так называемые молчуны, желают, чтобы с 2014 года и в последующие годы по-прежнему направлялось на формирование накопительной части трудовой пенсии 6% тарифа, им следует в течение 2013 года подать заявление о выборе УК (в том числе государственной управляющей компании «Внешэкономбанк») либо негосударственного пенсионного фонда.

При этом, как и раньше, выбирая страховщиком негосударственный пенсионный фонд, помимо подачи заявления необходимо заключить с выбранным НПФ договор об обязательном пенсионном страховании.

У тех, кто заявление в 2013 году не подаст и останется так называемым молчуном, с 2014 года на финансирование накопительной части трудовой пенсии будет формироваться 2% тарифа страховых взносов, а на страховую часть пенсии – 14% тарифа.

Для застрахованных лиц, которые в предыдущие годы хотя бы единожды подавали заявление о выборе УК, включая ГУК «Внешэкономбанк», либо НПФ, и оно было удовлетворено, с 2014 года на накопительную часть пенсии будет по-прежнему перечисляться 6% тарифа, а на страховую часть пенсии – 10% тарифа. В то же время эта категория граждан имеет возможность с 2014 года формировать свои пенсионные накопления через ГУК «Внешэкономбанк» по тарифу 2%, увеличив отчисления на страховую часть пенсии в ПФР до 14%. Для этого необходимо подать соответствующее заявление о выборе одного из двух инвестиционных портфелей ГУК «Внешэкономбанк» с пометкой 2%.

Таким образом, застрахованное лицо вне зависимости от того, у какого страховщика формируются его пенсионные накопления, имеет возможность с 2014 года формировать их через государственную управляющую компанию «Внешэкономбанк» по тарифу 2% или 6% или же через частную управляющую компанию или негосударственный пенсионный фонд по тарифу 6%.

Письменное заявление о выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию можно подать в любой территориальный орган ПФР независимо от места жительства либо в организацию, с которой Пенсионным фондом РФ заключено соглашение о взаимном удостоверении подписей (трансферагентский центр).

Всю необходимую информацию по вопросу прав застрахованных лиц при формировании накопительной части трудовой пенсии, а также перечни управляющих компаний и негосударственных пенсионный фондов можно получить в территориальных органах ПФР, в любом действующем трансферагентском центре, а также на интернет-сайте Пенсионного фонда РФ www.pfrf.ru в разделе «Инвестирование средств пенсионных накоплений».

Материал подготовлен специалистами отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Астраханской области