

№ 7 (106)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Ленина, д. 28 (5 этаж), тел. 44-80-98. E-mail: ast-ombu@mail.ru



НОВОСТИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ РЕБЕНКА

Уважаемые астраханцы!

Начиная с сегодняшнего выпуска информационного бюллетеня «Ваше право», мы планируем регулярно публиковать наиболее важные новости, касающиеся актуальных вопросов защиты семьи, материнства и детства. Речь, прежде всего, идет о новых законах, иных нормативных правовых актах. Мы также будем публиковать буклеты и памятки, содержащие полезные советы по отстаиванию прав несовершеннолетних. Надеемся, что данная информация будет полезна как детям, так и взрослым.

М. ТОРБИНА,
уполномоченный по правам
ребенка в Астраханской области



Президент России Д.А. Медведев подписал федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции». Устанавливается повышенная административная ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Вводится уголовная ответственность физических лиц за неоднократную розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. Следует отметить, что уполномоченный при

Президента Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахов неоднократно отмечал необходимость усиления ответственности за продажу пива детям и втягивание несовершеннолетних в потребление алкоголя.

* * *

Министерство социального развития и труда РФ подготовило предложения по внесению изменений в статью 22 федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации». Даный вопрос обсуждался на заседании правительства России. Суть поправок заключается в том, что ежегодный Государственный доклад о по-

становлению законодательства, направленного на защиту семьи, материнства и прав несовершеннолетних.

* * *

Дума Астраханской области внесла изменения в закон Астраханской области «Об отдельных вопросах правового регулирования земельных отношений в Астраханской области». Они касаются предоставления многодетным семьям земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства, огородничества, а также ведения личного подсобного хозяйства. Если раньше земельный участок для индивидуального жилищного строительства предоставлялся в сельской местности, то теперь — по месту проживания многодетной семьи. Кроме того, если раньше данной льготой могла воспользоваться семья, в которой трое и более детей в возрасте до 18 лет, то теперь этот возраст увеличен до 23 лет (при условии обучения лиц, достигших 18 лет, в общеобразовательных учреждениях, в учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования по очной форме обучения).

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

(обзор постановлений за июнь-июль 2011 года)

«ПРОПИСКА» НА ДАЧЕ-2

Конституционный Суд России в апреле 2008 года вынес постановление, согласно которому допускалась регистрация по месту жительства в дачных домах на садово-огородных участках. Единственное условие для этого — указанные дома должны быть пригодными для постоянного проживания.

Однако со временем выяснилось, что неопределенность. Всё ясно, когда дачный дом располагается в границах города или села, то есть на земле поселения. А как быть, если такого расположения вне пределов населенного пункта?

И вот 30 июня с.г. Конституционный Суд России поставил точку в этом вопросе. Законоположение, запрещающее регистрацию в дачных домах на садовых участках земель сельхозназначения, признано не соответствующим Конституции.

По постановлению Конституционного Суда отмечается, что «законодательство не связывает возможность регистрации по месту жительства с целевым назначением земельного участка» и «не исключает выбор постоянного места жительства вне населенных пунктов».

Это означает, что жилище, где проживает гражданин, может располагаться и вне населенного пункта и при этом органы регистрационного учета обязаны регистрировать граждан независимо от места нахождения жилища, пригодного для постоянного проживания.

ВОПРОСЫ РЕАБИЛИТАЦИИ

В июле т.г. Конституционный Суд вынес два постановления, которые касаются реабилитации в связи с уголовным преследованием.

Основанием для вынесения первого из них стало иск инцидент, вызвавший широкий общественный резонанс. Речь идет о ДТП, произошедшем в феврале прошлого года на Ленинском проспекте в Москве. Напомним, что тогда автомобиль «Мерседес-Бенц», в котором находился высокопоставленный менеджер крупной нефтяной

компании, столкнулся с автомобилем «Ситроен», в котором находились две женщины (одна из них — известный в России гинеколог, заслуженный врач РФ Вера Сидельникова, вторая — её невестка Ольга Александрина — находилась за рулем).

Обе женщины погибли. Несмотря на то, что все свидетели — десятки водителей и пешеходов — единодушно утверждали, что виновником ДТП был «Мерседес-Бенц», правоохранительные органы свалили всю вину на погибшую Ольгу Александрину, управлявшую «Ситроеном».

Конституционный Суд РФ признал данное законоположение не соответствующим Основному Закону страны. В постановлении Конституционного Суда отмечается, что «принципы правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости требуют, чтобы федеральный законодатель гарантировал пострадавшим скорейшее возмещение причиненного им вреда в полном объеме и в процедурах, максимально отвечающих их интересам».

В августе 2010 года Следственный комитет при МВД РФ прекратил уголовное дело по факту ДТП в связи со смертью подозреваемой. Данное постановление отца погибшей обжаловал в Тверском районном суде г. Москвы: он просил продлить расследование и направить дело в суд для возможного установления невиновности и реабилитации дочери. Однако его требования не были удовлетворены со ссылкой на норму Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) о том, что если подозреваемый в совершении преступления умер, уголовное дело, возбужденное против него, прекращается, и при этом родственники лишились возможности оспорить данное решение следственного органа.

Тогда отец погибшей О. Александриной решил обратиться в Конституционный Суд РФ, который поддержал позицию заявителя. В постановлении Конституционного Суда указывается, что «не наделив близких родственников погибшего правом возражать против прекращения уголовного дела, а также правом участия в досудебном производстве, законодатель недопустим ограничил право погибших на реабилитацию, достоинство личности и доброе имя. При этом законодатель лишил и самих близких родственников возможности защиты своей чести и достоинства, а также возможности возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием».

Однажды родственники умерших (погибших) подозреваемых вправе настаивать на завершении расследования уголовного дела и передаче его

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

В РАСЧЕТЕ НА ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ...

Как известно, совсем недавно в российском законодательстве были включены нормы, предусматривающие присуждение компенсации за субдебную волокиту. Не в последнюю очередь это было сделано для того, чтобы уменьшить поток жалоб граждан России в Европейский Суд по правам человека. Однако практика применения указанных норм уже выявила определенные проблемы.

О чём идет речь? По смыслу пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса РФ суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если установит, что срок данного судебного разбирательства с очевидностью свидетельствует об

всем этом.

Министерство юстиции

вместе с тем Конституционный

Суд вынес постановление от

метия, что в случае явного отсут

ствия превышения указанных в

законе сроков рассмотрения дела суд

вправе возвратить заявление о

присуждении компенсации.

отсутствии нарушения данного права.

Заявитель Сергей Какуев в своем жалобе отметил, что данная норма позволяет суду отказать человеку в его требовании без проведения открытого судебного заседания, а сам человек при этом лишается возможности изложить свои доводы.

В своем постановлении Конституционного Суд указывает, что производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок непосредственно связано с итогом уже состоявшегося судебного процесса. Таким образом, все обстоятельства, связанные с процедурой рассмотрения дела или исполнения судебного решения, уже отражены в процессуальных документах. Сам термин «разумный срок» носит очевидный характер, в связи с чем мера разумного продолжительности не может быть однинаковой для всех дел, т.е. необходимо учитывать фактическую сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда.

Таким образом, по мнению Конституционного Суда, оспариваемая норма не исключает проведения судебного разбирательства и не предполагает возможности возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, когда наличие или отсутствие указанного нарушения не может быть определено исключительно на основе календарной оценки и требует исследование обстоятельств дела, что возможно лишь при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании.

Министерство юстиции

вместе с тем Конституционный

Суд вынес постановление от

метия, что в случае явного отсут

ствия превышения указанных в

законе сроков рассмотрения дела суд

вправе возвратить заявление о

присуждении компенсации.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.

Д. БАТАШЕВ,

руководитель аппарата

уполномоченного

по правам человека

в суд для установления того, действительно ли виновен их родственник.</