

№ 4 (103)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Ленина, д. 28 (5 этаж), тел. 44-80-98. E-mail: ast-ombu@mail.ru



Об обращениях к уполномоченному по правам человека

Итоги I квартала 2011 года

В первом квартале 2011 года в аппарат уполномоченного по правам человека в Астраханской области поступило 273 письменных обращения (за аналогичный период 2010 года – 169 письменных обращений).

Большинство обращений – 64,3% от общего количества – связано с нарушениями социально-экономических прав.

В данной категории обращений на первом месте жалобы, связанные с реализацией права на жилье, – 48,4%. Далее – обращения, связанные с правом на социальное обеспечение (16,3%), проблемами материнства и детства (12,4%), правом на охрану здоровья и медицинскую помощь (11,1%), трудовыми правами (4,5%), гуманитарными правами (2,6%), правами, связанными с собственностью и предпринимательской деятельностью (4,5%).

Обращения, касающиеся реализации и защиты гражданских прав, составили 32,3% от общего количества обращений. В данной категории обращений следует разделить основополагающие права личности (право на жизнь, достоинство, запрет жестокого обращения, право на свободу и личную неприкосновенность) – 19,5%, а также процедурные права (право на справедливое судебное

разбирательство, право на обращение, право на информацию) – 76,6%.

Большинство заявителей – 52,5% – жители города Астрахани. Далее по убывающей: жители Наримановского, Ахтубинского, Камызякского, Енотаевского районов, ЗАТО Знаменск.

Значительную долю заявителей – 19,5% – составляют граждане, содержащиеся под стражей в пенитенциарных учреждениях (следственные изоляторы, исправительные колонии).

В структуре обращений преобладают заявления с просьбой оказать содействие в реализации того или иного права. С одной стороны, это показатель того, что причины нарушений прав человека носят во-многом объективный характер, но вместе с тем это следствие явно ненадлежащего исполнения органами власти всех уровней своих функций. По результатам проверки большинство жалоб было признано обоснованными, т.е. факты нарушений прав были установлены.

А. ЛЫСЫКОВ, начальник отдела аппарата уполномоченного по правам человека

Может ли налоговый орган «ЗАКРЫТЬ» общественную организацию?

Продолжаем публикацию материалов, посвященных конституционному праву на объединение (статья 30 Конституции РФ), согласно которому граждане могут на добровольной основе создавать партии, движения, фонды, профессиональные союзы. Сегодня поговорим о том, может ли общественное объединение, являющееся юридическим лицом, быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) на основании решения органа Федеральной налоговой службы.

Такого рода прецедент уже был в одном из субъектов Российской Федерации. Правозащитная общественная организация была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) управлением Федеральной налоговой службы РФ.

О том, что организация «не существует», её члены узнали совершенно случайно: приехали проверять исправительную колонию, а их не допустили на территорию данного учреждения. Причина – «прекращение существования юридического лица».

Стали выяснять – действительно, такое решение было принято.

Основанием для этого послужила норма пункта 2 статьи 21.1 федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Со-

гласно ей из ЕГРЮЛ исключается любое юридическое лицо за непредставление им документов налоговой отчетности и при отсутствии движения денежных средств по расчетным счетам в течение последних 12 месяцев.

Интересно, что по закону уведомления заинтересованных лиц об исключении из ЕГРЮЛ не требуется. Налоговики лишь направляли решение в журнал «Вестник государственной регистрации». Если в течение трех месяцев со дня публикации не поступило заявлений от лиц, чьи права и законные интересы при этом затрагиваются, решение вступает в силу.

За защитой своего права членам общественной организации пришлось обратиться в суд.

В вынесенном судебном решении отмечалось, что в силу статей 3 и 25 федерального закона «О некоммерчес-

ких организациях» некоммерческая организация **вправе** в установленном порядке открывать счета в банках, может иметь в собственности или в оперативном управлении денежные средства и иное имущество.

Но вместе с тем наличие либо отсутствие имущества, движение денежных средств на расчетном счете не являются обязательными в деятельности некоммерческой организации как юридического лица, **поскольку её целью не является извлечение прибыли**.

Таким образом, признание общественной организации, прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица на том лишь основании, что ею не представляется налоговая отчетность и у нее не имеется имущества и расчетного счета, противоречит федеральным законам «О некоммерческих организациях» и «Об общественных объединениях» и является незаконным.

В итоге суд признал решение органа ФНС незаконным и необоснованным, обязал ответчика устранить допущенное нарушение: восстановить в ЕГРЮЛ запись о регистрации общественной организации.

Следует отметить, что действия

налогового органа противоречили и требованиям статьи 10 федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которой федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц.

Для общественных организаций это федеральный закон «Об общественных объединениях». Статья 29 данного нормативного правового акта предусматривает возможность обращения органа, **принявшего решение о государственной регистрации** общественного объединения, **в суд** с заявлением о признании общественного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из ЕГРЮЛ за неоднократное непредставление общественным объединением в установленный срок сведений, предусмотренных законодательством.

Таким образом, «закрытие» общественной организации налоговым органом во внесудебном порядке – недопустимо.

Ю. ПТИЦЫН, начальник отдела аппарата уполномоченного по правам человека

Права граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС

На текущей неделе мы вспоминаем скорбную дату – 25 лет назад на Чернобыльской АЭС произошел взрыв, в результате которого радиоактивному заражению подверглась территория общей площадью 200 тысяч кв. км. В схватку с коварной и невидимой опасностью вступили те, кого мы теперь называем «чернобыльцами». Среди ликвидаторов аварии были и жители нашей области. Сегодня мы публикуем материал, посвященный некоторым вопросам, которые касаются льгот пострадавших вследствие той страшной трагедии.

Льготы, предусмотренные для «Чернобыльцев»

Льготы определены Законом Российской Федерации от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Они включают в себя:

- оплату в размере 50 процентов занимаемой общей площади в домах государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях (в пределах норм, предусмотренных законодательством Российской Федерации), в том

- числе и членам их семей, проживающим с ними; оплата в размере 50 процентов за пользование отоплением, водопроводом, газом и электроэнергией, а проживающим в домах, не имеющих центрального отопления, - предоставление скидки в размере 50 процентов со стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению, включая транспортные расходы;

- доплату до размера прежнего заработка при переводе по медицинским показаниям на низкооплачиваемую работу. Эта доплата осуществляется работодателем до восстановления трудоспособности или до установления инвалидности;

- возможность использования ежегодного очередного оплачиваемого отпуска в удобное время, а также получение дополнительного оплачиваемого отпуска продолжительностью 14 календарных дней;

- выплату пособия по временной нетрудоспособности в размере 100 процентов среднего заработка независимо от продолжительности страхового стажа, в том числе при направлении на врачебную консультацию в другой населенный пункт;

- преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата независимо от времени работы на данном предприятии, в учреждении, организации и первоочередное трудоустройство при ликвидации или реорганизации предприятия, учреждения, организации;

- внеочередное вступление в жилищно-строительные кооперативы, внеочередное обеспечение земельными участками для

- индивидуального жилищного строительства (при условии признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий), внеочередное вступление в гаражно-строительные кооперативы, садоводческие товарищества (кооперативы), внеочередное приобретение садовых домиков или материалов для их строительства, внеочередное обслуживание на предприятиях службы быта, технического обслуживания и ремонта транспортных средств, общественного питания, в учреждениях жилищно-коммунального хозяйства, организации связи и междугородного транспорта;

- внеочередное обслуживание в лечебно-профилактических учреждениях и аптеках;

- обслуживание в поликлиниках, к которым они были прикреплены до выхода на пенсию;

- внеконкурсное поступление в государственные образовательные учреждения с предоставлением общежития в случае нуждемости в нем. Стипендия устанавливается в повышенных на 50 процентов размерах;

- внеочередное обеспечение детей местами в детских дошкольных учреждениях, специализированных детских учреждениях лечебного и санаторного типа с выплатой ежемесячной денежной компенсации в размере 90 рублей на питание ребенка в данном учреждении;

- преимущественное обеспечение местами в пансионатах ветеранов или домах интернатах для престарелых и инвалидов;

- обеспечение нуждающихся в улучше-

- нии жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года, жилой площадью в размерах и порядке, установленных Правительством Российской Федерации. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилой площадью в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации;

- ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров (размер компенсации индексируется);
- ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, в случае смерти граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы и повлекшего утрату трудоспособности, в размере 250 рублей независимо от степени утраты трудоспособности (без установления инвалидности).

Льготы членам семьи «Чернобыльцев»

Гражданам, ставшим инвалидами в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, полагается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, в случае смерти граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, право на указанную ежемесячную денежную компенсацию распространяется на нетрудоспособных членов семьи, находившихся на иждивении указанных граждан.

Размер компенсации, приходящейся на

всех иждивенцев, определяется как разность между всем размером ежемесячной денежной компенсации и частью, приходящейся на самого кормильца. Для определения размера компенсации, приходящейся на каждого иждивенца, имеющего данное право, размер компенсации, приходящейся на всех указанных иждивенцев, делится на их число.

Меры социальной поддержки, предусмотренные пунктами 2, 3, 7, 8, 12-15 ч. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», распространяются на семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, а также на семьи умерших инвалидов, на которых распространялись меры социальной поддержки, указанные в данной статье.

Кроме того, согласно статье 27.1. Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» право на ежемесячную денежную выплату имеют:

- граждане, эвакуированные (в том числе выехавшие добровольно) в 1986 году из зоны отчуждения или переселенные (переселяемые), в том числе выехавшие добровольно, из зоны отселения в 1986 году и в последующие годы, включая детей, в том

числе детей, которые в момент эвакуации находились в состоянии внутриутробного развития;

- дети и подростки в возрасте до 18 лет, проживающие в зоне отселения и зоне проживания с правом на отселение, эвакуированные и переселенные из зон отчуждения, отселения, проживающие с правом на отселение, включая тех, которые на день эвакуации находились во внутриутробном состоянии, а также дети первого и последующих поколений граждан, указанных в пунктах 1, 2, 3 и 6 ч.1 ст. 13 настоящего Закона, родившиеся после радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей;

- дети и подростки в возрасте до 18 лет, постоянно проживающие в зоне с льготным социально-экономическим статусом.

По мнению ряда экспертов, норма, касающаяся детей первого и последующих поколений граждан, родившихся после радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей, не ограничивает срок льготы наступлением 18-летнего возраста, поскольку пресекательный срок не установлен, а достигший совершеннолетия гражданин не перестает быть сыном (дочерью) пострадавшего чернобыльца.

Полезную информацию, в частности, судебную практику по отстаиванию прав и законных интересов «чернобыльцев» можно найти на сайте Общероссийского союза общественных объединений «Союз «Чернобыль» России. Адрес сайта: <http://souzchernobyl.ru/>

Материал подготовили: Д. БАТРАЛIEВ, Н. ЧУПЕЕВ

ПРАВО НА ЖИЛЬЕ

Конституционный суд России защитил права граждан, проживающих в общежитиях

11 апреля 2011 года Конституционный Суд России провозгласил постановление по жалобе жителей г. Химки Московской области Александра и Екатерины Епанечниковых – статья 7 федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», в том смысле, в каком она не допускает заключение договора социального найма с проживающими в бывших ведомственных общежитиях после введения в действие Жилищного кодекса РФ, признана не соответствующей Основному Закону страны.

Предыстория вопроса такова. Заявители – работники ОАО «Научно-производственного объединения Энеромаш» – в 2006 году получили от своего предприятия комнату в ведомственном семейном общежитии.

Спустя три года здание общежития было передано в муниципальную собственность. Однако местная администрация отказалась заключать с Епанечниковыми договор социального найма, сославшись на статью 7 федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Данная статья гласит: «К отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма».

Данную норму местные власти истолковали таким образом, что она распространяется на жилые помещения в

общежитиях, которые были переданы в муниципальную собственность до вступления Жилищного кодекса РФ, то есть до 1 марта 2005 года. Соответственно, право на жилье и регистрацию по месту жительства Епанечниковых, вселенные в общежитие после этой даты, имеют лишь в порядке очередности. Позицию администрации г. Химки поддержал и суд общей юрисдикции, куда обращались заявители за защитой своего права.

Между тем Епанечниковы были твердо уверены – государство должно гарантировать равенство прав и свобод граждан, проживающих в бывших общежитиях, независимо от даты передачи таких домов в ведение органов местного самоуправления. Иное означает, что они поставлены в неравное положение по сравнению с другими жильцами бывших ведомственных общежитий.

Это и побудило их обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации. Внимательно изучив доводы заявителей, Конституционный Суд России установил следующее.

К отношениям с жильем в бывших общежитиях должны применяться нормы Жилищного кодекса РФ о договоре социаль-

ного найма. Это не только гарантирует сохранность жилого фонда, но и дает гражданам возможность приватизации жилья.

Как известно, при передаче собственности меняется правовой статус жилого помещения, и, как указал Конституционный Суд, в ходе изменения правового статуса автоматический происходит преобразование договора найма жилого помещения в договор социального найма. При этом моментом изменения правового статуса является передача общежития в ведение органов местного самоуправления, а не день введения в действие Жилищного кодекса.

Конституционный Суд России подчеркнул, что работники приватизированных предприятий, получившие жилье как до 1 марта 2005 г., так и после, представляют собой одну и ту же категорию субъектов жилищных отношений. Отнесение работников, получивших жилье после 1 марта 2005 года, к отдельной, с точки зрения правового статуса, группе, нарушает конституционный принцип равенства. А это, в свою очередь, влечет недопустимое ограничение конституционного права этих граждан на жилище.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации признал неконституционным такое толкование статьи 7 федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», которое не допускает заключение договора социального найма с гражданами, проживающими в бывших ведомственных общежитиях после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Д. БАТРАЛIEВ, руководитель аппарата уполномоченного по правам человека

КВАРТИРУ КУПИЛИ, но собственниками не стали

Иногда сделки купли-продажи жилья заканчиваются большими проблемами – в основном для покупателей. Порой добросовестный покупатель квартиры, став собственником и переехав в новое жилье, узнает, что на этой жилплощади зарегистрированы еще какие-то лица, требующие освободить квартиру. Или выясняется, что продавец не имел полномочий для заключения договора купли-продажи. А иногда мошенники, обманывая покупателя, совершают фиктивные сделки с продажей жилья, при этом получая за него оплату.

Надо сказать, что до многих горожан доходят слухи о подобных сделках, а потому потенциальные покупатели квартир стараются заранее отвести от себя не приятные проблемы. Однако, как показывает этот случай, проблема может возникнуть на самой последней стадии сделки купли-продажи.

Виктор и Ирина Машковы купили квартиру у ее собственника Артура Гаврилова, то есть заключили по всем правилам договор купли-продажи, заплатили Гаврилову полную стоимость жилья и в этот же день представили пакет документов на государственную регистрацию в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области. Однако, как позже узнали Машковы из уведомления, присланного из Управления, регистрация прав на квартиру была приостановлена.

Оказалось, что буквально через несколько дней Артур Гаврилов подал в Управление заявление о возврате документов без проведения государственной регистрации. То есть, будучи продавцом квартиры, получив за нее деньги в счет оплаты, Гаврилов необоснованно исклю-

чился от госрегистрации перехода права собственности на Машковы. Кроме того, Гаврилов и члены его семьи отказались освободить проданное жилье, а также сняться с регистрационного учета.

Машковы обратились в суд с иском к Гаврилову и проживающим в квартире его родственникам о принудительной государственной регистрации перехода права собственности, о признании сделки купли-продажи заключенной, о снятии с регистрационного учета и выселении лиц, проживающих в купленной ими квартире.

Ответчики в судебном заседании исковые требования не признали в полном объеме и возражали против их удовлетворения. При этом сам Артур Гаврилов подтвердил, что деньги за квартиру получил, подписав в договоре ставил собственноручно. В суде было установлено, что он один являлся собственником квартиры, поскольку трое членов его семьи от участия в приватизации отказались.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, установил, что договор купли-продажи между истцом и ответчиком считается заключенным, поскольку между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем су-

щественным условиям договора. В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. Однако в силу ст.551 ГК РФ отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость не является основанием для отказа в признании договора купли-продажи состоявшимся. В соответствии со ст.425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Регистрация перехода права собственности не означает регистрации самого договора купли-продажи. В данном случае квартира служит предметом исполненного продавцом обязательства, возникшего из договора продажи, а покупатели являются ее законными владельцами.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что исковые требования Машковых о признании сделки купли-продажи квартиры состоявшейся и порождающей юридические последствия, а также признании государственной регистрации перехода права собственности, признании права собственности на спорную квартиру В. Машковым и И. Машковой в равных долях за каждым, вселение их в приобретенную квартиру – подлежат удовлетворению в полном объеме. Суд также вынес решение о снятии с регистрационного учета и выселении ответчика А. Гаврилова и проживающих в квартире членов его семьи.

А. СЛУВКО, и.о. заместителя прокурора Ленинского района