

№ 6 (117)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Советская, 12, тел. 51-07-28. E-mail: ast-ombu@mail.ru



Возмещение вреда, причиненного здоровью

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью. Сегодня мы знакомим читателей информационного бюллетеня «Ваше право» с двумя решениями высших судов - Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, которые имеют принципиальное значение и могут касаться значительного числа граждан.

НЕ ТОЛЬКО ПО НАЛОГОВЫМ ДЕКЛАРАЦИЯМ...

Конституционный Суд России принял постановление № 13-П от 5 июня 2012 года по жалобе гражданина Ю. Тимашова, который оспаривал соответствие Основному Закону страны положение пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Хотя данная норма ГК РФ признана соответствующей Конституции, но в целом вынесенное постановление - в пользу заявителя. Дело в том, что Конституционный Суд дал такое толкование оспариваемой норме, что теперь заявитель сможет добиться пересмотра ранее вынесенных судебных решений.

В чем суть дела? Ю. Тимашов, индивидуальный предприниматель, уплачивающий единый налог на вмененный доход, попал в дорожно-транспортное происшествие. При этом он получил повреждение здоровья и потому потребовал с виновника ДТП через суд взыскать утраченный заработок. В обоснование размера утраченного заработка Ю. Тимашов представил данные конт-

рольно-кассового аппарата, а также зафиксированные в журнале кассира-операциониста сведения за соответствующий период с указанием суммы чеков на начало и на конец рабочего дня и суммы выручки за день.

Однако судом требования истца были удовлетворены частично. Сославшись на п. 2 статьи 1086 ГК Российской Федерации, суд решил взыскать в пользу истца утраченный заработок на основании данных налоговых деклараций за соответствующий период. В результате размер подлежащего возмещению утраченного заработка был уменьшен.

После того как данное судебное решение вступило в законную силу, Ю. Тимашов решил обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд отметил, что плательщик единого налога на вмененный доход рассчитывает данный налог исходя из потенциально возможного, а не фактически полученного дохода, который «может отличаться от вмененного дохода как в большую, так и меньшую сторону». Между тем при исчислении суммы дохода, который был утрачен

индивидуальным предпринимателем в результате причинения вреда его здоровью и подлежит возмещению, должны приниматься во внимание **реальные**, т.е. образующие экономическую выгоду, доходы. Поскольку находящаяся в распоряжении налоговой инспекции налоговая декларация, представленная плательщиком единого налога на вмененный доход, отражает только потенциально возможный, но не реальный его доход и **не может служить единственным средством** для определения размера утраченного в результате повреждения здоровья заработка, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически полученный потерпевшим доход от предпринимательской деятельности.

Таким образом, хотя положение пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ противоречит Конституции Российской Федерации, но в то же время данная норма закона **НЕ ПРЕДЪЯВЛЯЕТ** использованию - для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим, - иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов (данные контрольно-кассового аппарата и журнала кассира-операциониста, первичные товарно-транспортные накладные и др.).

ЗА КАКОЙ ПЕРИОД УЧИТЫВАТЬ ЗАРАБОТОК?

Теперь рассмотрим ситуацию, которая была предметом рассмотрения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Гр-ка Б. работала на металлургическом производстве с вредными условиями труда - в литейном цеху. Работала на разных должностях: сначала машинисткой крана по развозке жидкого металла, а затем контролером - **в том же «вредном» цеху**. Естественно, что размер заработной платы в тот период, когда она работала крановщицей, у неё был значительно выше.

Позднее, уже в период работы гр-ки Б. контролером, выяснилось, что у неё возникло профессиональное заболевание, в связи с чем была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности.

Органом социального страхования были назначены выплаты в счёт возмещения вреда здоровью из расчёта среднего заработка, определённого на момент установления утраты профессиональной трудоспособности. Не согласившись с этим, считая для себя более выгодным расчёт исходя из периода работы крановщицей, гр-ка Б. обратилась в суд.

Суды первой и кассационной инстанций отказали в удовлетворении её требований. При этом они исходили из того, что датой

окончания работы истца с вредными условиями следует считать дату окончания работы в должности контролёра в литейном цехе, поскольку после перевода с должности «машинист крана по развозке жидкого металла» на должность контролёра гр-ка Б. также подвергалась воздействию таких же вредных факторов (наличие кремнесодержащей пыли), что и по прежнему месту работы.

Верховный Суд РФ признал такую трактовку законодательства неприемлемой, указав, что «при определении сумм в возмещение вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием может быть учтён заработок за 12 месяцев перед прекращением **именно той работы, с которой установлена причинно-следственная связь возникновения профессионального заболевания**».

Поскольку профессиональное заболевание Б. получено в период её работы в качестве машиниста крана в литейных цехах, вывод об отсутствии оснований для исчисления размера страхового возмещения исходя из заработка в период работы машинистом крана по развозке жидкого металла, то есть работы, повлекшей профессиональное заболевание, признан незаконным.

Д. БАТРАШЕВ,
руководитель аппарата
уполномоченного по правам человека

Какое должно быть предоставлено гражданам жильё при выселении?

К уполномоченному по правам человека поступают обращения от граждан, которых выселяют из ветхого и аварийного жилья. Они спрашивают - каким требованиям должно отвечать предоставляемое им взамен жильё?

Выселение людей может производиться в связи со сносом дома (статья 86 ЖК РФ), в связи с переводом жилого помещения в нежилое, признанием его непригодным для проживания либо в связи с передачей помещений религиозным организациям (статья 87, 87.1 ЖК РФ), а также в связи с необходимостью капитального ремонта либо реконструкции дома (статья 88 ЖК РФ). Во всех этих случаях людям должно быть предоставлено другое благоустроенное жильё по договору социального найма.

Согласно статье 89 Жилищного кодекса РФ данное жилое помещение должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. Здесь всё ясно.

Неопределенность возникла по двум вопросам. Во-первых, в статье 89 говорится, что предоставляемое жильё должно быть «равнозначным по **общей площади** ранее занимаемому жилому помещению». Во-вторых, там же указывается, что гражданин и члены его семьи имеют право получить жилое помещение, состоящее из того же числа комнат, что и до выселения, но если такое предоставляется в **коммунальной квартире**.

Но здесь вмешался Верховный Суд Российской Федерации, который дал толкование данным нормам. Начнем с вопроса о **площади жилого помещения**. В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.09.2011 года № 18-В11-37 указывается: «Поскольку жилищные условия граждан, переселяемых из жилых домов, подлежащих сносу, не могут быть ухудшены, по-

требительские свойства помещения определяются, в том числе, размером жилой площади. Предоставление гражданам в порядке статьи 89 Жилищного кодекса РФ равнозначного по общей площади жилого помещения не предполагает предоставление квартиры, размер жилой площади которой меньше ранее занимаемой». Таким образом, учитывать необходимо не только общую, но и жилую площадь.

Второй вопрос - о количестве комнат. Здесь имеется определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.02.2010 года № 60-В10-3, которым отменено решение Камчатского краевого суда. Нижестоящий суд, опираясь на вышеприведенное положение из Жилищного кодекса, отказал в требованиях гражданам, которым при выселении предлагалось меньшее количество комнат, ссылаясь на то, что новое жильё им предоставляется не в коммунальной, а в отдельной квартире. Тем не менее Верховный Суд в своем решении указал следующее: «Статья 89 Жилищного кодекса РФ, в самом общем виде определяя критерии, которым должны отвечать вновь предоставляемые жилые помещения, не содержит запрета на предоставление того же количества комнат при переселении граждан из коммунальных квартир в отдельные. В связи с этим суждение суда кассационной инстанции о том, что требование о сохранении того же количества комнат при переселении в порядке статьи 89 Жилищного кодекса РФ **относится только к случаям предоставления жилой площади в коммунальной квартире, нельзя признать правильным**».

Материал подготовили
Д. БАТРАШЕВ, Ю. ПЫШНАЯ

Практика Верховного Суда РФ ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Дни отдыха, предоставленные работнику за день сдачи крови и её компонентов, не зависимо от того, являлся такой день выходным или рабочим, подлежат оплате в размере среднедневного заработка.

Будучи донором, гражданин К. в свой выходной день сдал кровь в филиале ГУЗ «Краевая станция переливания крови». Позднее он в соответствии со статьей 186 Трудового кодекса РФ написал работодателю заявление с просьбой предоставить ему два выходных дня. При этом один из этих выходных дней, предоставленный ему за день сдачи крови, не был оплачен.

Гр-н К. обратился в суд с иском к работодателю об оплате дня отдыха, предоставленного ему за день сдачи крови, в размере среднедневного заработка. Решением городского суда, оставленным без изменения определением краевого суда, в удовлетворении данных требований было отказано.

В связи с этим гр-н К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации, который отменил состоявшиеся судебные постановления. В решении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что действующим законодательством «ограничений в оплате дней отдыха, предоставляемых работнику за день сдачи крови, в зависимости от того, является

такой день выходным или рабочим, не установлено. При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований К. об оплате дня отдыха, предоставленного за день сдачи крови, признан незаконным, поскольку основан на неправильном применении и толковании норм материального права. Возражения на надзорную жалобу о том, что фактически на работодателя неправомерно возлагается обязанность по оплате работнику выходного дня, в который он сдал кровь и её компоненты, сводятся к ошибочному толкованию норм трудового законодательства. Поскольку день сдачи крови и её компонентов был выходным днем, работодателем в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 186 ТК РФ был предоставлен другой день, который в силу ч. 5 этой же статьи подлежит оплате».

На работника, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда.

Гражданин В. обратился в суд с иском к работодателю о взыскании заработной платы, возложении обязанности по начислению и уплате страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, внесении записей в трудовую книжку о приеме на работу и увольнении, взыскании

компенсации морального вреда. Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями. Решением районного суда, оставленным без изменения определением краевого суда, в удовлетворении исковых требований гр-ну В. было отказано.

При этом с гр-на В. в пользу ответчика были взысканы расходы по оплате услуг представителя. Взыскание с истца в пользу ответчика судебных расходов по делу предусмотрено статьей 98 ГПК РФ.

Однако в данном случае Верховный Суд Российской Федерации отметил, что надлежит применять трудовое законодательство. Согласно положениям статьи 393 Трудового кодекса РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов. В связи с этим решения нижестоящих судов о возложении на истца обязанности по уплате судебных расходов признаны Верховным Судом РФ не соответствующими закону и отменены.

А. ПЛОТНИКОВ,
заместитель начальника отдела
аппарата уполномоченного по правам человека

ЗАЩИТА СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА

(ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ)

В интересах многодетных семей

Как известно, в 2011 году в Земельном кодексе РФ было официально закреплено право многодетных семей на бесплатное получение земельного участка для индивидуального жилищного строительства (ИЖС).

При этом до недавнего времени граждане, имеющие трёх и более детей, стоявшие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в случае приобретения ими бесплатно земельных участков для ИЖС снимались с учёта.

Теперь в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации внесено изменение - указанные граждане не снимаются с учёта в случае предоставления им в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления земельного участка для строительства жилого дома.

В интересах членов семей военнослужащих

Согласно статье 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» за членами семей военнослужащих, потерявших кормильца, сохраняется право на социальные гарантии и компенсации. Речь идет о социальных гарантиях по оказанию медицинской помощи, санаторно-курортному лечению, проезду к месту этого лечения и обратно.

Вместе с тем в указанной статье содержалась фраза - «которые они пользовались при жизни военнослужащего». Не неся особой смысловой нагрузки, она приводила к нарушению прав членов семьи военнослужащего. Некоторыми должностными лицами статья 24 ФЗ «О статусе военнослужащих» до недавнего времени трактовалась примерно так: если по каким-либо причинам при жизни военнослужащего члены его семьи не воспользовались социальными гарантиями, хотя и имели на это право, то после смерти военнослужащего данные социальные гарантии с них «снимались».

К примеру, если военнослужащий при жизни ездил в санаторий один, без детей, то после его смерти дети уже не могли воспользоваться правом на льготное санаторно-курортное лечение.

В связи с этим слова «которые они пользовались при жизни военнослужащего» из статьи 24 ФЗ «О статусе военнослужащих» исключены. Таким образом, отныне данная норма закона может трактоваться однозначно - право на льготы за членами семей военнослужащих, потерявших кормильца, сохраняется независимо от того, пользовались ли они ими при жизни военнослужащего или нет.

Ю. ПЫШНАЯ,
ведущий специалист-юрист аппарата
уполномоченного по правам человека

Отвечаем на вопрос

«Почему и на каком основании в детских кухнях прекратилась выдача жидкого молочного питания в виде молока и кефира?»

Н. ЛАВРЕНТЬЕВА, г. Астрахань

За разъяснением мы обратились в министерство здравоохранения Астраханской области. Согласно официальному ответу, поступившему из данного ведомства, в последние годы произошли существенные изменения в научных представлениях и практике вскармливания детей в России. Союзом педиатров России и врачами-диетологами Астраханской области была проведена коррекция продуктового набора для детского питания. На основании заключения специалистов были внесены изменения в постановление правительства Астраханской области от 4 мая 2006 г. № 141-П, устанавливающее перечень продуктов для детского питания.

В перечне остается сухая молочная каша. Кефир исключен из набора продуктов для детей первых лет жизни в связи с тем, что он не адаптирован к питанию малышей. Употребление такого продукта зачастую приводит к диспепсическим проявлениям у ребенка (повышение газообразования, боли в животе, диарея).

Вместе с тем в перечень продуктов для детей второго и третьего года жизни с 1 января 2012 года введено фруктово-творожное пюре, в состав которого входят различные микробиотические препараты, практически все водорастворимые витамины, пищевые волокна, клетчатка, некоторые виды углеводов и кисломолочный продукт - творог. Фруктово-творожное пюре обеспечивает малышу безболезненный переход с молочной диеты на питание натуральными продуктами, восстанавливает перистальтику кишечника, способствует нормализации кишечной флоры.

Д. АГЫХТИН,
начальник отдела по вопросам
защиты семьи, материнства
и детства аппарата
уполномоченного по правам человека

Юридические клиники в вузах

АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде: 1) правового консультирования в устной и письменной форме; 2) составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

В ходе проведения консультации возможна распечатка выдержек из нормативных актов, контактной информации государственных органов власти и других организаций, но не более 3 страниц на одного клиента.

Центр юридического консалтинга не оказывает юридическую помощь по уголовным делам. Кроме того, студенты-консультанты, оказывающие юридическую помощь, не осуществляют представительство в судебных и иных органах.

АДРЕС ЦЕНТРА ЮРИДИЧЕСКОГО КОНСАЛТИНГА:

г. Астрахань, ул. С. Перовской, д. 96 в.

Контактный телефон 8 (8512) 47-85-78.

Проезд: автобусы №№ 4т, 18, 25;

маршрутные такси №№ 21ск, 24, 25, 35, 57, 67, 70, 92, 190.

Консультирование граждан: по ВТОРНИКАМ и ЧЕТВЕРГАМ - с 10.00 до 15.00

(обеденный перерыв - с 12.00 до 13.00).

АСТРАХАНСКИЙ ФИЛИАЛ МЕЖДУНАРОДНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

Правовая помощь населению осуществляется в форме непосредственного устного и письменного консультирования, предоставления юридических заключений, правовой экспертизы документов, составления письменных справок по законодательству, подборки нормативных правовых актов по определенной тематике, подготовке (по мере возможности) писем, обращений, заявлений, договоров, жалоб, исков, соглашений и иных юридических документов от имени обратившихся за юридической помощью граждан, предоставления иных услуг юридического характера. Кроме того, в предмет деятельности клиники входят изучение и анализ юридической (судебной и иной) практики, взаимодействие, сотрудничество и обмен опытом работы с аналогичными юридическими клиниками, в том числе с юридическими клиниками института, органами, учреждениями, организациями по вопросам правоприменительной, экспертно-консультационной, правозащитной и иной правовой деятельности.

Адрес юридической клиники Астраханского филиала МЮИ:

г. Астрахань, ул. Эспланадная, 14. Тел. 22-22-89.

Время работы: СРЕДА, с 14.00 до 17.00.